

Til medlemmer af Folketinget, og Klima-, energi og forsyningsminister Dan Jørgensen,

Mens den danske regering på beundringsværdig måde har sat en ny politisk kurs baseret på nødvendigheden af at reagere på klimakrisen, så vil vi kraftigt opfordre medlemmerne af Folketinget til at tage stilling til den nuværende brug af træbaseret bioenergi (også kaldet "biomasse") som energikilde i Danmark for undgå omfattende ødelæggelser på verdens skove og en forværring af klimaforandringerne.

Som repræsentanter for millioner af klima-aktivister i USA, Estland, Litauen, Storbritannien og Tyskland, opfordrer vi den danske regering til at lægge en afgift på biomasse, at udfase støtteordningerne til afbrænding af træbiomasse, og så hurtigt som muligt sætte en dato for udfasning af biomasse. Ifølge de seneste beregninger fra 2017, så kommer Danmarks vedvarende energiforsyning i altovervejende grad fra biomasse (næsten 70%).¹

Intet andet land i EU bruger mere pr. indbygger² på støtteordninger til biomasse end Danmark. Desuden vil Danmarks udledning af CO₂³ stige markant, hvis udledningen fra afbrænding af biomasse bliver inkluderet, og udlede næsten 30% mere kuldioxid end rapporteringskravene tilsiger. Sidst men ikke mindst, har de nylige udsendelser på TV2 vist, at bæredygtighedskriterierne i den frivillige brancheaftale aftalt af biomasse-industrien ikke i tilstrækkelig grad beskytter skove, klima og lokalsamfund. Talrige medier og NGO-undersøgelser har allerede fra 2014 løbende bekræftet TV2's konklusioner.⁴

Mere end 800 videnskabsfolk advarede sidste år EU om, at "selv hvis skovene vokser op igen, vil brugen af træ med det ene formål at blive brændt, øge andelen af kuldioxid i atmosfæren og opvarmningen i årtier til århundreder, også i de tilfælde, som bekræftet af mange undersøgelser,^{5 6} hvor træ erstatter fossile brændsler som kul, olie eller naturgas".⁷ At brænde træ er ikke energieffektivt og udleder langt mere kuldioxid, end fossile brændsler for hver kilowatt-time energi produceret.⁸ Mens Europa-Kommissionen, og Danmark ikke medregner udledning fra værker, der brænder træ, er dette baseret på et forældet dokument fra FN's klimapanel helt tilbage fra 1990.⁹ I de senere år, har talrige udtalelser fra verdens ledende videnskabsfolk opregnet alvorlige fejl i den nævnte regneregul for biomassens udledning af drivhusgasser.^{10 11 12 13} Statslige organer, som for eksempel delstatens North Carolina's Miljøagentur, en delstat i USA, der eksporterer biomasse til Danmark, har til og med sagt, at "den

¹ <https://www.danskindustri.dk/globalassets/dokumenter-analyser-publikationer-mv/brancher-og-foreninger/di-branchefallesskaber/dienergi/publikationer/bioklyngeanalyse-2017.pdf>

² Ifølge en rapport fra NRDC, og kommunikeret af Trinomics, i den kommende: "Burnout: EU Clean Energy Policies Lead to Forest Destruction".

³ Ifølge eksperter fra miljøorganisationen Verdens Skove.

⁴ https://www.nrdc.org/sites/default/files/media-uploads/9965_nrdc_2019_booklet_05_em_-_web_version.pdf

⁵ https://easac.eu/fileadmin/PDF_s/reports_statements/Carbon_Neutrality/EASAC_commentary_on_Carbon_Neutrality_15_June_2018.pdf

⁶ <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/gcbb.12643>

⁷ http://www.pfpi.net/wp-content/uploads/2018/04/UPDATE-800-signatures_Scientist-Letter-on-EU-Forest-Biomass.pdf

⁸ <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/gcbb.12327>

⁹ <https://www.ipcc.ch/report/climate-change-the-ipcc-1990-and-1992-assessments/>

¹⁰ http://www.pfpi.net/wp-content/uploads/2018/04/UPDATE-800-signatures_Scientist-Letter-on-EU-Forest-Biomass.pdf

¹¹ <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/aaac88>

¹² <https://www.eubioenergy.com/2015/11/20/bioenergy-is-not-carbon-neutral-says-ipcc-author-william-moomaw/>

¹³ <https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/publications/research/2017-02-23-woody-biomass-global-climate-brack-final2.pdf>

omfattende udnyttelse af North Carolina's naturressourcer for at tilfredsstille udenlandske staters mål om at reducere udslip af kuldioxid ved at drage fordel af de nuværende regneregler bør udfordres".¹⁴

Antagelser om biomassens CO₂-neutralitet står ikke mål med meningsfulde tidshorisonter for at tackle klimaforandringerne: mest alvorligt er det, at skove der fældes for at producere træpiller til energi med det samme afgiver store mængder kuldioxid, og det kræver årtiers skovvækst for at genoptage den udledte CO₂.¹⁵ Mens udledninger fra værker, der brænder biomasse slet ikke tages med i klimaregnskaberne, så oplever atmosfæren stigende koncentration af CO₂, hvilket betyder varige skader på grund af den stigende afsmeltning af gletsjere, optøning af permafrosten og mere optagelse af varme og surhed i verdenshavene.¹⁶

Når man kigger specifikt på Ørstedes forsyningskæde fra det sydlige USA og Estland, så afslørede TV2's nylige undersøgelser, særdeles ødelæggende fældningspraksis hvilket bekræfter den dokumentation, der er indsamlet gennem flere år af andre journalister og NGO'er om Ørstedes forsyningskæde, der omfatter renafdrift af naturskove, manglende genplantning, og hvor genplantning, sker i form af mono-kulturelle plantageskove, der optager 50% mindre CO₂ end naturskove.^{17 18 19} Der tegner sig et klart billede af, at industriens brug af betegnelsen "affaldstræ" dækker over fuldvoksne træer fra naturskove. Disse dokumenterede tilfælde af ikke-bæredygtig sourcing af biomasse har fundet sted, mens industriens egen frivillige brancheaftale var gældende, og burde resultere i en tilbagerulning af støtten til biomassen, konsekvent regulering og en lovfæstet udfasning af biomasse, såvel som en afgift på biomasse.

Den praksis, der er dokumenteret af TV2, er ikke isolerede enkelttilfælde. I det sydlige USA, som er den region, der producerer flest træpiller på verdensplan, er næsten 90% af skovene ejet af private, hvilket betyder, at der kun er lidt, om nogen regulering af betydning for skovdyrkning og den praksis, der ikke er bæredygtig finder sted jævnligt. Renafdrift af løvskove med høj biodiversitet er almindeligt, og det er den efterfølgende omdannelse af disse skove til mono-kulturelle træplantager også. Enviva, der er leverandør til Ørsted, indrømmer, at hoveddelen af det træ, der anvendes til træpiller, er hårde træsorter. I denne del af USA er hårde træsorter hovedsagelig til stede i naturlige skove, ikke i plantager.²⁰ I Estland, er statslig regulering af skovdriften svag og bliver kun i begrænset omfang håndhævet. Således er renadrift af for eksempel Natura 2000-områder blevet godkendt af myndighederne, i lighed med fældning af træer i fuglenes ynglesæson. At støtte biomasse om en vedvarende energikilde på samme måde som reelt udledningsfri teknologier, som sol- og vindenergi, virker i høj grad stik mod hensigten. At brænde skove som energikilde for at generere elektricitet udleder store mængder CO₂, og det er videnskabeligt uholdbart at tro noget andet. Fortsat afhængighed af biomasse som energikilde, flytter begrænsede ressourcer (skatteyderfinansierede støtteordninger og større investeringer) fra reelt klimavenlige energiløsninger, som sol, landbaseret vindenergi, havbaseret vindenergi og geotermi, så vel som batterier og andre innovative løsninger på efterspørgselssiden. Det er disse teknologier, ikke kul eller andre fossile brændsler, der er det korrekte sammenligningsgrundlag for at bestemme, hvorvidt biomasse fortsat har en rolle at spille i arbejdet med at gøre Danmarks energisektor fri for fossile energikilder.

¹⁴ https://files.nc.gov/governor/documents/files/NC_Clean_Energy_Plan_OCT_2019_.pdf

¹⁵ <https://doi.org/10.1016/j.rser.2013.02.045>

¹⁶ <https://doi.org/10.1126/science.aat2305>

¹⁷ <https://nyheder.tv2.dk/samfund/2019-09-09-tv-2-afslorer-fejl-i-klimakontrol-helt-sort-siger-ekspert>

¹⁸ <https://nyheder.tv2.dk/samfund/2019-09-11-anklage-danske-kraftvaerker-braender-trae-som-kunne-have-tjent-andre-formaal>

¹⁹ <https://nyheder.tv2.dk/2019-09-09-naar-danmark-braender-traeer-af-bliver-der-ikke-altid-plantet-nye>

²⁰ <http://www.envivabiomass.com/sustainability/track-and-trace/>

Vi er opmuntret af den ny regerings udtalelser, der udtrykker et klart ønske om at fremskynde udfasningen af importeret biomasse. Vi opfordrer til, at I fastsætter en dato for denne udfasning så hurtigt som muligt, at der lægges en afgift på biomasse og at støtten til at brænde træbiomasse udfases. De underskrivende organisationer er interesseret i at finde ud af, hvad der vil give mening som lovgivning i en dansk sammenhæng og er åbne for at mødes og diskutere dette, efter vedtagelsen af regeringen nye og ambitiøse klimalov.

Underskrivende organisationer:

- Natural Resources Defense Council (USA)

Kontakt: Debbie Hammel, dhammel@nrdc.org

- Dogwood Alliance (USA)

Kontakt: Rita Frost, rita@dogwoodalliance.org

- Southern Environmental Law Center (USA)

Kontakt: Heather Hillaker, hhillaker@selcnc.org

- Partnership for Policy Integrity (USA)

Kontakt: Mary Booth, mbooth@pfpi.net

- Fern (EU)

Kontakt: Katja Garson, katja@fern.org

- Biofuelwatch (UK)

Kontakt: Almuth Ernsting, almuthbernstinguk@yahoo.co.uk

- Estonian Fund for Nature (Estland)

Kontakt: Siim Kuresoo, siim@elfond.ee

- Eesti Metsa Abiks (Estland)

Kontakt: Martin Luiga, luiga.martin@gmail.com

- Eesti Roheline Liikumine (Estland)

Kontakt: Madis Vasser, madis@roheline.ee

- Forum Ökologie & Papier (Tyskland)

Kontakt: Evelyn Schönheit, Evelyn.Schoenheit@gmx.de

- Gyvas Miškas (Litauen)

Kontakt: gyvasmiskas@gmail.com